

Anhang: Bewertungstabellen nach Brandenburg, Panfil & Mayer (2018)

Im nachfolgenden Anhang befinden sich die einzelnen Bewertungstabellen der verwendeten Studien. Es wurden jeweils die Bewertungskriterien nach Brandenburg berücksichtigt und herangezogen (Brandenburg, Panfil & Mayer, 2018, S. 259ff).

Anhang 1: Vakkuri et al., (2006). *Allocation of tasks between anesthesiologists and anesthesia nurses in Finland*

Anhang 2: Meeusen et al, (2010). *Composition of the anaesthesia team: a European survey*

Anhang 3: Herion et al., (2019). *Validating international CanMEDS-based standards defining education and safe practice of nurse anesthetists*

Anhang 4: Jeon et al., (2020a). *Self-assessed anaesthesia nursing competence and related factors*

Anhang 5: Jeon et al., (2020b). *Anaesthesia nursing competence: Self-assessment of nursing students*

Anhang 1: Vakkuri et al., (2006). *Allocation of tasks between anesthesiologists and anesthesia nurses in Finland*

Bewertungskriterien von Studien (Brandenburg, Panfil & Mayer, 2018, S. 259ff)

Beurteilen des weiteren Kontextes	In welcher Zeitschrift wurde die Publikation veröffentlicht? Wer ist der*die Herausgeber*in bzw. wer sind die Herausgeber*innen? Welche Inhalte umfasst die Zeitschrift? Gibt es ein Editorial Board? Für welche Zielgruppe ist die Zeitschrift? Ist es ein peer-reviewter Artikel?	Anaesthesiologica Scandinavica (ACTA); s.o. anästhesierelevante Publikationen primär für den skandinavischen Raum; Editorial Board: siehe ACTA Onlinepräsenz Berufsgruppen in der Anästhesie; nicht angeführt
Entspricht der Aufbau der Studie dem EMED-Format		EMED-Format vorhanden
Design	Was ist die Forschungsfrage? Sind die Forschungsfragen klar formuliert?	wurde nicht gesondert angeführt; Forschungsthema/ Inhalt/Relevanz jedoch klar dargestellt
Literaturanalyse	Welche Literatur wurde genutzt (Alter, Relevanz)? Wie wurde die Literatur gesucht? Wie aktuell ist die verwendete Literatur?	aktuelle, relevante, internationale Fachliteratur (online, analog): Europa – insbes. skandinavischer Raum, aber auch Kanada (1996–2005)
Stichprobe	Welche Art der Stichprobe wurde gezogen? Sind Ein- und Ausschlusskriterien genannt worden? Wie wurden die Teilnehmer*innen rekrutiert?	Zufallsstichprobe: 45 Krankenhäuser; 87 Anästhesist*innen; 32 Fachpflegepersonen Ein- und Ausschlusskriterien wurden vorab klar formuliert bzw. definiert
Methoden zur Datenerhebung	Welche Methoden wurden eingesetzt? Welche Variablen/Phänomene wurden erhoben und wie wurden diese erhoben?	quantitatives Forschungsdesign mittels Fragebogens; 27 relevante Fragen zu aktuellen Aufgaben – resp. Aufgabenteilung; Variablen/Phänomene: nicht näher angeführt
Ethik	Wurden die grundlegenden Aspekte der Ethik beachtet?	nicht angeführt

<p>Ergebnisse</p>	<p>Ist die Stichprobe ausreichend beschrieben worden? War die Stichprobe ausreichend groß, um zu aussagekräftigen Ergebnissen zu kommen? Sind die wichtigsten Ergebnisse adäquat und nachvollziehbar beschrieben worden? Für welche Personen kann eine gültige Aussage gemacht werden?</p>	<p>hohe Rücklaufquote: 87% Mediziner*innen; 100% Pflegekräfte; ausreichende Größe gemessen an Landesgröße und Bewohner*innenzahl Finnlands; Ergebnisse/ Beschreibungen: nachvollziehbar; Aussagen sind relevant sowohl für Med.- als auch für Nicht-med. Anästh.-Personal</p>
<p>Diskussion</p>	<p>Wurden die Ergebnisse auf Basis der Fragestellung interpretiert? Können Sie die Schlussfolgerungen nachvollziehen?</p>	<p>Ergebnisse wurden auf Basis der retournierten Antworten (Fragebogen) beschrieben und interpretiert; Schlussfolgerungen sind nicht nur in finnischer, sondern auch aus gesamteuropäischer Hinsicht nachvollziehbar</p>
<p>Übertragbarkeit</p>	<p>Welche Empfehlungen für Forschung und Praxis haben die Autor*innen genannt? Können Sie die Empfehlungen nachvollziehen? In welche pflegerischen Situationen und auf welche Gruppen übertragen Sie die Ergebnisse (Pflegepraxis, -pädagogik, -management)?</p>	<p>Stärkung und Aufwertung des Berufsbildes Anästh.-Pflege notwendig; Empfehlungen: nachvollziehbar und zukunftsorientiert für Praxis und Bildung</p>

Anhang 2: Meeusen et al, (2010). *Composition of the anaesthesia team: a European survey*

Bewertungskriterien von Studien (Brandenburg, Panfil & Mayer, 2018, S. 259ff)

Beurteilen des weiteren Kontextes	In welcher Zeitschrift wurde die Publikation veröffentlicht? Wer ist der*die Herausgeber*in bzw. wer sind die Herausgeber*innen? Welche Inhalte umfasst die Zeitschrift? Gibt es ein Editorial Board? Für welche Zielgruppe ist die Zeitschrift? Ist es ein peer-reviewter Artikel?	European Journal of Anaesthesiology (EJA) Anästhesie, Intensivmedizin (Notfallmedizin); s.o.; Anästhesist*innen/ Anästh.-Pflegerkräfte; nicht angeführt
Entspricht der Aufbau der Studie dem EMED-Format		EMED-Format vorhanden
Design	Was ist die Forschungsfrage? Sind die Forschungsfragen klar formuliert?	wurde nicht gesondert angeführt; Forschungsthema/ Inhalt/Relevanz jedoch klar dargestellt
Literaturanalyse	Welche Literatur wurde genutzt (Alter, Relevanz)? Wie wurde die Literatur gesucht? Wie aktuell ist die verwendete Literatur?	aktuelle, relevante, internationale Fachliteratur; online, analog; (2002–2009)
Stichprobe	Welche Art der Stichprobe wurde gezogen? Sind Ein- und Ausschlusskriterien genannt worden? Wie wurden die Teilnehmer*innen rekrutiert?	31 EU-Länder (n = k.A.); Einschluss- und Ausschlusskriterien wurden vorab definiert; via nationale Berufsverbände
Methoden zur Datenerhebung	Welche Methoden wurden eingesetzt? Welche Variablen/Phänomene wurden erhoben und wie wurden diese erhoben?	quantitatives Forschungsdesign: nationale Unterschiede, Verfügbarkeit (Ressourcen), Berufspraxis (Potenzial) sowie (länderspezifische und gesetzlich geregelte) Fachkompetenzen sollten via Befragung analysiert und verglichen werden; Variablen/Phänomene: nicht angeführt
Ethik	Wurden die grundlegenden Aspekte der Ethik beachtet?	Genehmigung der Ethikkommission des Catharina Hospitals, Eindhoven wurde erteilt

Ergebnisse	<p>Ist die Stichprobe ausreichend beschrieben worden? War die Stichprobe ausreichend groß, um zu aussagekräftigen Ergebnissen zu kommen? Sind die wichtigsten Ergebnisse adäquat und nachvollziehbar beschrieben worden? Für welche Personen kann eine gültige Aussage gemacht werden?</p>	<p>Angaben/Zahlen zu den Teilnehmer*innen aus den einzelnen Ländern wurden nicht gesondert beschrieben → Absolutzahlen; Größe der Stichprobe ist insges. dennoch ausreichend; Ergebnisse: relevant/gültig für: Mediziner*innen; Pflegende, Bildungseinrichtungen, Politik</p>
Diskussion	<p>Wurden die Ergebnisse auf Basis der Fragestellung interpretiert? Können Sie die Schlussfolgerungen nachvollziehen?</p>	<p>Ergebnisse wurden (praxisorientiert) anhand der gelieferten Daten interpretiert; Schlussfolgerungen sind nachvollziehbar und zukunftsorientiert</p>
Übertragbarkeit	<p>Welche Empfehlungen für Forschung und Praxis haben die Autor*innen genannt? Können Sie die Empfehlungen nachvollziehen? In welche pflegerischen Situationen und auf welche Gruppen übertragen Sie die Ergebnisse (Pflegepraxis, -pädagogik, -management)?</p>	<p>Standardisierung, Synchronisierung und Kompatibilität der Ausbildungen bzw. Praxis der Fachpflege in der EU wünschenswert (»Nurse Anesthetist«); nachvollziehbare u. zeitgemäße Empfehlungen für Praxis, Bildungswesen und Politik</p>

Anhang 3: Herion et al., (2019). *Validating international CanMEDS-based standards defining education and safe practice of nurse anesthetists*

Bewertungskriterien von Studien (Brandenburg, Panfil & Mayer, 2018 S. 259ff)

Beurteilen des weiteren Kontextes	In welcher Zeitschrift wurde die Publikation veröffentlicht? Wer ist der*die Herausgeber*in bzw. wer sind die Herausgeber*innen? Welche Inhalte umfasst die Zeitschrift? Gibt es ein Editorial Board? Für welche Zielgruppe ist die Zeitschrift? Ist es ein peer-reviewter Artikel?	via International Nursing Review; [resp. International Federation of Nurse Anesthetists (IFNA)]; Publikationen für (Fach)Pflege; s.o. wurde nicht gesondert angeführt
Entspricht der Aufbau der Studie dem EMED-Format		EMED-Format vorhanden
Design	Was ist die Forschungsfrage? Sind die Forschungsfragen klar formuliert?	wurde nicht gesondert angeführt; Forschungsthema/ Inhalt/Relevanz jedoch klar dargestellt
Literaturanalyse	Welche Literatur wurde genutzt (Alter, Relevanz)? Wie wurde die Literatur gesucht? Wie aktuell ist die verwendete Literatur?	aktuelle, relevante, internationale Fachliteratur; online, analog; (1999–2018)
Stichprobe	Welche Art der Stichprobe wurde gezogen? Sind Ein- und Ausschlusskriterien genannt worden? Wie wurden die Teilnehmer*innen rekrutiert?	Stichprobe: 734 Nurse Anesthetists (NA) aus 26 schweizer Kantonen; Ein- und Ausschlusskriterien wurden vorab definiert; Teilnehmer*innen wurden online kontaktiert/rekrutiert
Methoden zur Datenerhebung	Welche Methoden wurden eingesetzt? Welche Variablen/Phänomene wurden erhoben und wie wurden diese erhoben?	quantitatives Design: Querschnittsstudie (Befragung); demografische Variablen wurden mittels MANOVA analysiert
Ethik	Wurden die grundlegenden Aspekte der Ethik beachtet?	Ethikkommission Nordwest- und Zentralschweiz (EKNZ, 2015): »Studie ist unbedenklich«

<p>Ergebnisse</p>	<p>Ist die Stichprobe ausreichend beschrieben worden? War die Stichprobe ausreichend groß, um zu aussagekräftigen Ergebnissen zu kommen? Sind die wichtigsten Ergebnisse adäquat und nachvollziehbar beschrieben worden? Für welche Personen kann eine gültige Aussage gemacht werden?</p>	<p>Die Stichprobe ist ausreichend beschrieben worden, ihre Größe – gemessen an Landesgröße der Schweiz sowie Bewohner*innenanzahl – ebenfalls als ausreichend zu betrachten; Ergebnisse: nachvollziehbar beschrieben; Gültigkeit der Ergebnisse gegeben für Anästhesiepflegekräfte, Anästhesist*innen, Anästh.-relevante Bildungseinrichtungen, Politik</p>
<p>Diskussion</p>	<p>Wurden die Ergebnisse auf Basis der Fragestellung interpretiert? Können Sie die Schlussfolgerungen nachvollziehen?</p>	<p>Ergebnisse wurden primär anhand des Inhalts bzw. Aussagen der retournierten Fragebögen interpretiert; Nachvollziehbarkeit vorhanden</p>
<p>Übertragbarkeit</p>	<p>Welche Empfehlungen für Forschung und Praxis haben die Autor*innen genannt? Können Sie die Empfehlungen nachvollziehen? In welche pflegerischen Situationen und auf welche Gruppen übertragen Sie die Ergebnisse (Pflegethemen, -pädagogik, -management)?</p>	<p>Schlussfolgerung: »evidenzbasierte IFNA-Praxisstandards für NAs sollten global angewandt werden, um internationale Standards mit nationalen/lokalen Standards vergleichen zu können«; nachvollziehbare Ziele für Praxis, Bildung und Politik: »Verbesserung der Qualität der Anästhesieversorgung, der Ausbildung sowie fortlaufende Sicherung der Patient*innensicherheit«</p>

Anhang 4: Jeon et al., (2020a). *Self-assessed anaesthesia nursing competence and related factors*

Bewertungskriterien von Studien (Brandenburg, Panfil & Mayer, 2018 S. 259ff)

<p>Beurteilen des weiteren Kontextes</p>	<p>In welcher Zeitschrift wurde die Publikation veröffentlicht? Wer ist der*die Herausgeber*in bzw. wer sind die Herausgeber*innen? Welche Inhalte umfasst die Zeitschrift? Gibt es ein Editorial Board? Für welche Zielgruppe ist die Zeitschrift? Ist es ein peer-reviewter Artikel?</p>	<p>via SCIEDU™ Press: Journal of Nursing Education und Practice (Vol. 10, N° 6, February 26, 2020); pflegerrelevante Publikationen für Berufstätige im Bereich Gesundheits- und Krankenpflege; nicht angeführt</p>
<p>Entspricht der Aufbau der Studie dem EMED-Format</p>		<p>EMED-Format vorhanden</p>
<p>Design</p>	<p>Was ist die Forschungsfrage? Sind die Forschungsfragen klar formuliert?</p>	<p>»1. Auf welchem Niveau befindet sich die Fachkompetenz von Anästhesiepflegekräften – basierend auf ihrer Selbsteinschätzung? 2. »Von welchen beruflichen Faktoren/ Komponenten kann die Fachkompetenz der Anästhesiepflegekräfte abhängig sein, bzw. mit welchen Faktoren/ Komponenten sind diese verbunden?«</p>
<p>Literaturanalyse</p>	<p>Welche Literatur wurde genutzt (Alter, Relevanz)? Wie wurde die Literatur gesucht? Wie aktuell ist die verwendete Literatur?</p>	<p>nationale, internationale Fachliteratur; online, analog; (1992–2019)</p>
<p>Stichprobe</p>	<p>Welche Art der Stichprobe wurde gezogen? Sind Ein- und Ausschlusskriterien genannt worden? Wie wurden die Teilnehmer*innen rekrutiert?</p>	<p>(Zufalls-)Stichprobe; Ein- und Ausschlusskriterien wurden deklariert; Teilnehmer*innen elektronisch/digital kontaktiert</p>

Methoden zur Datenerhebung	Welche Methoden wurden eingesetzt? Welche Variablen/Phänomene wurden erhoben und wie wurden diese erhoben?	quantitatives Forschungsdesign: Querschnittsstudie (Befragung); nicht angeführt
Ethik	Wurden die grundlegenden Aspekte der Ethik beachtet?	Genehmigung durch: Ethikkommission Universität Turku/ beteiligte Krankenanstalten
Ergebnisse	Ist die Stichprobe ausreichend beschrieben worden? War die Stichprobe ausreichend groß, um zu aussagekräftigen Ergebnissen zu kommen? Sind die wichtigsten Ergebnisse adäquat und nachvollziehbar beschrieben worden? Für welche Personen kann eine gültige Aussage gemacht werden?	adäquate Beschreibung und Größe der Stichprobe vorhanden [Beachte: Größe/ Population Finnlands]; Ergebnisse: adäquat, nachvollziehbar, aussagekräftig; betroffene Personen: Anästh.-Pflegerkräfte/ Mediziner*innen Bildungseinrichtungen, Politik
Diskussion	Wurden die Ergebnisse auf Basis der Fragestellung interpretiert? Können Sie die Schlussfolgerungen nachvollziehen?	Ergebnisse auf Basis d. Fragestellung interpretiert; Schlussfolgerungen sind nachvollziehbar
Übertragbarkeit	Welche Empfehlungen für Forschung und Praxis haben die Autor*innen genannt? Können Sie die Empfehlungen nachvollziehen? In welche pflegerischen Situationen und auf welche Gruppen übertragen Sie die Ergebnisse (Pflegerpraxis, -pädagogik, -management)?	Sicherung/Steigerung der Gesamtkompetenz der Anästh.-Pfleger notwendig; SAB auf MA-Niveau empfohlen; Empfehlungen: nachvollziehbar für Praxis, Bildung und Politik

Anhang 5: Jeon et al., (2020b). *Anaesthesia nursing competence: Self-assessment of nursing students*

Bewertungskriterien von Studien (Brandenburg, Panfil & Mayer, 2018 S. 259ff)

Beurteilen des weiteren Kontextes	In welcher Zeitschrift wurde die Publikation veröffentlicht? Wer ist der*die Herausgeber*in bzw. wer sind die Herausgeber*innen? Welche Inhalte umfasst die Zeitschrift? Gibt es ein Editorial Board? Für welche Zielgruppe ist die Zeitschrift? Ist es ein peer-reviewter Artikel?	via ScienceDirect: Nurse Education Today (Vol. 94, November 2020) s.o. pflegerelevante Schwerpunkte/Themen; Zielgruppe: Pflegende nicht angeführt
Entspricht der Aufbau der Studie dem EMED-Format		EMED-Format vorhanden
Design	Was ist die Forschungsfrage? Sind die Forschungsfragen klar formuliert?	1. » Auf welchem Niveau befindet sich die Anästh.-Fachkompetenz von Studierenden – basierend auf ihrer Selbsteinschätzung?«; 2. »Welche Faktoren können die Anästhesiepflegekompetenz der Studierenden beeinflussen?«
Literaturanalyse	Welche Literatur wurde genutzt (Alter, Relevanz)? Wie wurde die Literatur gesucht? Wie aktuell ist die verwendete Literatur?	nationale, internationale Fachliteratur; online, analog; (2002–2020)
Stichprobe	Welche Art der Stichprobe wurde gezogen? Sind Ein- und Ausschlusskriterien genannt worden? Wie wurden die Teilnehmer*innen rekrutiert?	(Zufalls-)Stichprobe: (n=988) Studierende der Gesundheits- und Krankenpflege an drei Polytechnischen Hochschulen
Methoden zur Datenerhebung	Welche Methoden wurden eingesetzt? Welche Variablen/Phänomene wurden erhoben und wie wurden diese erhoben?	quantitatives Forschungsdesign: Querschnittsstudie (Befragung); nicht angeführt

Ethik	Wurden die grundlegenden Aspekte der Ethik beachtet?	Genehmigung durch: Ethikkommission Universität Turku/ beteiligte Krankenanstalten, Fachhochschulen
Ergebnisse	Ist die Stichprobe ausreichend beschrieben worden? War die Stichprobe ausreichend groß, um zu aussagekräftigen Ergebnissen zu kommen? Sind die wichtigsten Ergebnisse adäquat und nachvollziehbar beschrieben worden? Für welche Personen kann eine gültige Aussage gemacht werden?	adäquate Beschreibung und Größe der Stichprobe vorhanden [Beachte: Größe/ Population Finnlands]; Ergebnisse: adäquat, nachvollziehbar und aussagekräftig; betroffene Personen: Anästh.-Pflegerkräfte/ Studierende, Mediziner*innen Bildungseinrichtungen
Diskussion	Wurden die Ergebnisse auf Basis der Fragestellung interpretiert? Können Sie die Schlussfolgerungen nachvollziehen?	Ergebnisse auf Basis d. Fragestellung interpretiert; Schlussfolgerungen sind nachvollziehbar
Übertragbarkeit	Welche Empfehlungen für Forschung und Praxis haben die Autor*innen genannt? Können Sie die Empfehlungen nachvollziehen? In welche pflegerischen Situationen und auf welche Gruppen übertragen Sie die Ergebnisse (Pflegerpraxis, -pädagogik, -management)?	nachvollziehbare Ergebnisse: eigenes MA-Studium für Anästh.-Pfleger empfohlen – resp. Sicherung/Steigerung der Pflegequalität, Patient*innensicherheit, Wettbewerbsfähigkeit und Mobilität auf europäischer Ebene; Relevanz: für Anästh.-Pfleger, Bildungswesen, Politik

